

MU-årsseminar

den 14. november 2105

.....

Materielseminaret i 2015 blev afholdt i Idrættens Hus i Brøndby med 22 deltagere inklusiv Materieludvalget.

Velkomst og formandsberetning

Martin Søeby Mikkelsen bød som formand for Materieludvalget velkommen og aflagde beretning for 2014 og den forløbne del af 2015. (Beretningen er vedhæftet som bilag).

PIA-symposium

Herefter fortalte Martin om PIA symposiet i foråret 2015, der meget havde drejet sig om sikkerhedsbevidsthed.

Blandt andet nævnte han, at anbefalinger med hensyn til elastikker er store elastikker og dobbeltslag, samt at hårde åbninger kan skyldes, at skærmen er for lille til bag'en.

Vedrørende Cypres blev omtalt, at Cypres nu har udviklet en model, hvor det er muligt for springeren at slukke for sikkerhedsudløseren, hvilket gør det muligt selv ved de hurtigste CP-skærme som Peregrine og Valkyrie at anvende sikkerhedsudløser.

Omtalen af Cypres affødte en længere drøftelse, hvorunder Erik Rudbeck demonstrerede den nye funktion i Cypres2, hvormed aktiveringshøjden kan øges. Han oplyste, at standardaktiveringshøjden for en Cypres expert er 750 fod for en springer i stabilt fritfald på maven og 1.000 fod for en springer i rygleje. Den nye funktion gør det muligt at øge aktiveringshøjden med trin, hvert på 100 fod.

Erik Rudbecks anbefaling var, at man i hvert fald på elevgrej øger aktiveringshøjden. Han påpegede i den forbindelse, at vi gennem tiden har øget trækhøjden for elever.

Katrine Eriksen tilsluttede sig anbefalingen og oplyste, at der i Norge har været en dødsulykke, hvor Cypres'en fyrede korrekt, men reserven nåede ikke at blive bærende, selvom der intet var galt med pakningen.

Erik Rudbeck tilføjede, at det samme skal have været tilfældet ved den dobbelte AFF-dødsulykke på Z-Hills.

Erik Rudbeck oplyste senere under mødet, at har man sat den generelle aktiveringshøjde op, vil dette kunne ses på displayet under "nedtællingen", når man tænder Cypres'en. Der vil da vise sig et "A", når nedtællingen når til det tal, der svarer til, hvor mange "trin" man har sat aktiveringshøjden op. Har man for eksempel sat aktiveringshøjden op med to "trin", altså 2 x 100 fod, vil der under nedtællingen vise sig et "A", når der nås til 2. Når nedtællingen er færdig, og der normalt vises 0, vil der ude til venstre i displayet stå et tal, svarende til det antal "trin", man har øget aktiveringshøjden med.

Klaus Roy fra MU henledte opmærksomheden på, at Vigil og Cypres virker forskelligt i forhold til funktionen med at indstille særlig landingshøjde, hvis det sted, man skal lande, ligger i anden højde

end der, hvor flyet tager af fra. For Cypres ændres kun indstillingen for det ene spring, mens Vigil forbliver i den indstilling, indtil man ændrer det igen.

Lister over godkendte skærme til elevbrug

Peter Faaborg fra MU præsenterede de reviderede lister over reserveskærme til elevbrug og forklarede nærmere, hvad farvemarkeringer betyder.

Erik Rudbeck spurgte, om det har betydning for reserveskærmsstørrelsen, når en elev efter 25 spring får lov til at downsize i forhold til hovedskærm.

Martin svarede på MU's vegne, at dette ikke giver mulighed for at gå ned i størrelse på reserveskærmen, blandt andet fordi DFU i forvejen accepterer lidt større wingload på reserveskærmene for elever end fabrikanternes anbefalinger.

Peter Faaborg opfordrede masterriggere og riggere til i forbindelse med årskontrol at være opmærksomme på skærme, der på listen har gul markering, dvs ikke kan levetidsforlænges, og give besked til MU og til klubben, så man i passende tid kan forberede sig på at skulle skifte ud.

På Peters forespørgsel var der stor tilfredshed med de nye materielkort bortset fra trykkerifejlen.

Katrine var enig i, at det ikke er ok, at de fejlbehæftede skal bruges op, inden der bestilles nye. Hun vil sørge for, at der nu bestilles korrekt vendte kort, og at de fejlbehæftede smides ud, så snart de nye er kommet.

Sikkerhedsudløser på elevgrej

Peter Faaborg fortalte om en hændelse, hvor en elevs Vigil, der var sat i elevmode, havde fyret, da eleven måtte med flyet ned.

Den følgende debat resulterede i tilslutning til den nuværende praksis, hvor elever ikke anvender sikkerhedsudløser i speciel elevudgave. Erik Rudbeck påpegede blandt andet, at for en elev, der efter de 25 spring downsizer, kan der under bærende skærm blive tale om hastigheder, der nærmer sig aktiveringshastigheden for en sikkerhedsudløser i studentmode.

MU følger udviklingen.

På forespørgsel meddelte Martin, at FXC-sikkerhedsudløserne som elevmateriel er omfattet af 20-årsreglen.

Pakkecertifikat, nu på logkort

Martin oplyste, at han stadig får ansøgninger om udstedelse af pakkecertifikat, og gennemgik de nye regler om pakkecertifikat, der blev indført ved årets FB-revision.

Katrine oplyste, at logkortene vil blive lavet om, så der blandt andet kommer en særskilt rubrik specifikt til pakkecertifikat. Det afventer imidlertid afklaring vedrørende forskellige ændringsforslag, der i givet fald også skal tages højde for i de nye logkort.

På forespørgsel meddelte Martin, at hvis der på en klubs pakkekort skal attesteres for pakkekontroller for en elev, der endnu ikke har pakkecertifikat, må man gøre det med sit C-certifikatnummer, eller, hvis man endnu ikke har C-certifikat, blot med sit navn.

John Larsen bragte op, hvordan man skal forholde sig i forhold til pakkecertifikatudvidelsen til tandempakning.

Martin meddelte, at i så fald bør der udstedes et egentlig pakkecertifikat. Det samme gælder, hvis en pakker tager materielkursus eller bliver seniorpakker.

Martin orienterede under dette punkt også om de tanker, som ISU/IU/MU går med om at indføre skillskrav til D- og E-certifikat, herunder krav om materielkursus for at få D og krav om seniorpakkerkursus for at få E.

Der var tilslutning til forslaget, der har til formål blandt andet at øge bevidstheden om materielkendskab.

Nyt elevseletøj godkendt under DFU

Peter Faaborg præsenterede elevseletøjet, benævnt SWS Fire Student, der fabrikeres af firmaet SkyWideSystems i Ukraine, der nu er godkendt til brug under DFU. Peter redegjorde for den godkendelsesproces, MU har gennemført, og mødedeltagerne fik lejlighed til at kigge på sættet.

Seniorpakkeres ansvar ved godkendelse af hovedskærm til brug i seletøj

Martin oplyste, at der i 2014 var to hændelser med reservetræk, som kan føres hen til, at skærmen var for stor til containeren.

I den anledning mindede MU om, at anvendelse af en hovedskærm i seletøj kræver godkendelse af en (mindst) seniorpakker, der skal kontrollere, at matchet mellem skærmens pakkestørrelse og containeren er forsvarlig.

Under den følgende debat, blev blandt andet nævnt, at man skulle være opmærksom på, at pakkevolumen kan være afhængigt af, hvem der pakker, og det skal man tage hensyn til, når man vurderer forsvarligheden. Er man i tvivl, kan man checke med fabrikanternes oplysninger om containerstørrelse og pakkevolumen for skærmen.

Der blev også mindet om, at når en skærm godkendes til brug i et seletøj, skal det noteres på sættets hovedkort.

Klaus Roy oplyste, at i forbindelse med de grejkontroller, han har stået for ved de store stævner, er han kun stødt på tre sæt, hvor den hovedskærm, der lå i, ikke var korrekt noteret på hovedkortet.

Materielkursus og seniorpakkerkursus

Det indledende spørgsmål fra MU til forsamlingen var, hvorvidt der er for mange seniorpakkeruddannere.

Erik Rudbeck bemærkede, at uddannerne har det med kun at holde kursus i egen klub.

Katrine var enig i, at dette ikke er i orden. Den slags kurser skal udbydes for alle DFU's medlemmer, hvilket blandt andet også er et krav for at opnå støtte fra DFU.

MU efterlyste herefter holdningen til, at seniorpakkeruddannerne også efter relevant yderligere uddannelse skulle kunne afholde materielkurser.

Erik Rudbeck gav udtryk for, at der allerede nu er behov for flere personer til at afholde materielkurser, og at de nye skillskrav til D-certifikat måske endda vil øge efterspørgslen.

Efter yderligere drøftelse var der tilslutning til at arbejde hen mod, at der indføres en ordning med uddannere, der både kan forestå materielkurser og seniorpakkerkurser. Der skal også udarbejdes et centralt fastlagt pensum og undervisningsmateriale, så det sikres, at kurserne gennemføres på samme måde og med samme indhold.

Erik Rudbeck erklærede sig på forespørgsel villig til at bistå med uddannelsen af uddannerne, men foreslog, at der sigtes mod at holde kurser for uddannerne i efteråret 2016.

Martin gav udtryk for, at det nok vil være hensigtsmæssigt, at MU ”prikker” springere til den nye uddannelse ud fra kvalifikationer og også hensynet til hensigtsmæssig geografisk dækning.

20-årsreglen

Martin understregede under henvisning til gennemgangen om det i nyhedsbrev, at de 20 år regnes til og med fabrikationsmåneden.

Specielt vedrørende muligheden for forlængelse for reserver blev drøftet forskellige spørgsmål.

Martin fortalte fra PIA om de parametre, som dér var blevet oplyst som afgørende for reserves holdbarhed. Det, der slider, er pakningerne. Derfor er der flere, der faktisk går ind for så lange pakkefrister som muligt. (Martins slide med input fra PIA om dette spørgsmål er vedhæftet som bilag).

Det blev understreget, at hvis skærmen fra fabrikanten har en warninglabel, hvorpå der er lagt op til at notere pakning, bør dette udfyldes. Men hvis dette ikke løbende er gjort, vil det jo alligevel af skærmpapirerne fremgå, hvor mange gange reserven har været pakket.

Erik Rudbeck oplyste, at han har haft sendt en del tandemreserver af sted, hvor nogle blev kasseret på utilfredsstillende ”permiability”. Det er midtercellen, der er kritisk, idet det dels er den, der ligger yderst og slides mod andet, dels er den, der håndteres mest under pakning. Det har også vist sig, at man skal være opmærksom på, om linerne slides af velcroen på bag’en. Fabrikanterne beder om at få oplyst antal pakninger, når de skal have en reserve ind til recertificering, og vurderer typisk levetiden ud fra antal pakninger, ligesom de levetidsforlænger med et vist antal pakninger i stedet for en periode.

Michael Bøgh spurgte MU, om man overvejer at indføre en max- levetid også for certifikatgrej.

Martin svarede på MU’s vegne, at det er der ingen planer om, og at den vigtigste af flere begrundelser er, at det her er springeren, der tager ansvaret for sit eget grej og sin egen sikkerhed, mens det for tandem- og elevgrej drejer sig om andre mennesker.

Katrine anførte, at det vel også først må overvejes, om der overhovedet er et problem, og påpegede, at materiels levetid i høj grad er forskellig alt efter, hvordan det er blevet behandlet. Desuden bør det også være op til masterriggerne og riggerne i forbindelse med årskontrol at vurdere, om materiel er sikkerhedsmæssigt forsvarligt, eller om det bør kasseres.

Johnny Meier gav udtryk for, at han gerne så 20-årsreglen for alt grej, idet det ikke er alle problemer, der umiddelbart kan ses og opdages, heller ikke ved en årskontrol.

Erik Rudbeck var enig i, at kontrol af en skærms styrke principielt forudsætter en destruktiv træktest, og derfor kan man ikke blot ved en sædvanlig årskontrol uden videre teste en ældre skærm. Men en rigger kan jo overveje at betinge årsgodkendelse af, at skærmen sendes over til test hos fabrikanten.

Martin bemærkede, at der i DFU altså for så vidt angår materiel må kunne udlægges noget ansvar til den højeste materielgrad, ganske som der med hensyn til sikkerhed og uddannelse er lagt ansvar ud til instruktør-I'erne.

Bjarke Nielsen oplyste, at inden for klatring arbejder man med markant kortere levetid for grejet.

Mike og Kim Ammonsens oplyste på forespørgsel, at i Forsvaret gælder en kassationstid på 13 år for F16- piloternes redningsskærme. For andre redningsskærme var kassationsperioden indtil for nylig den samme; men efter DFU satte perioden op til 20 år, har man i Forsvaret også gjort det. En redningsskærm kasseres, så snart den har været brugt blot én gang.

Som afslutning på dette punkt fremviste Katrine og Peter Faaborg efter frokost et faldskærmssæt, bestående af rund brystmonteret reserve og rund Paracommander hovedskærm, der var produceret i 1973 og efter at have sprunget 438 spring havde ligget pakket siden 1986.

Skærmene blev pakket ud, og mødedeltagerne fik lejlighed til at undersøge skærmene nærmere.

Diverse spørgsmål fra mødedeltagerne

Erik Rudbeck nævnte, at for ældre modeller af Cypres, der er monteret i Mirage seletøj, er der set eksempler på, at kablet til cutteren risikerer at blive beskadiget, fordi det kommer til at ligge på kanten af pilotskærmen.

Martin viste i tilslutning til den netop udsendte MTM nr. 33 om Vigil nogle fotos fra en rig, hvor reserveløppet sprang, heldigvis på jorden, fordi det var blevet gnavet over af en skarp kant inde i en Vigil-cutter.

Martin omtalte herefter en netop indberettet hændelse, hvor en springer foretog nødprocedure i anledning af en containerlock, hvorefter hovedskærmen faldt ud, men trods cut hang fast ved lanyarden, der havde fat i velcroen. Hovedskærmen tog luft og foldede sig ud, men blev så heldigvis revet løs, og springene landede uskadt i reserven. Martin viste springerens video af situationen.

De fremmødte fra VAF omtalte, at de har et Orion-elevsæt, hvor der nu har været flere cuts, fordi pilotskærm og bridle bliver stående i lang tid uden at trække hovedskærmen ud. De har undersøgt sættet, og der er ingen fejl at se på det. Nu overlades det til Erik Rudbeck for nærmere undersøgelse.

Johnny Meier oplyste, at man ved visse Javelin-årgange skal være opmærksom på, om reservepilotskærmen passer til riggen og har tilstrækkelig trækraft.

MU-valg

Martin oplyste, at Peter Faaborg og Klaus Roy var på valg denne gang. Drøftelser i MU om, at det ville være hensigtsmæssigt at styrke ekspertisen ved at få et medlem ind med højere status end reservepakker, har resulteret i, at Klaus Roy ikke genopstiller, og at MU opstiller Johnny Meier til at indtræde i stedet, mens Peter Faaborg indstilles til genvalg.

Der var ingen andre, der ønskede at stille op, og Peter og Johnny blev valgt ind med applaus.

Martin takkede Klaus for hans mangeårige indsats i MU.

Eventuelt

Vedrørende MTM'erne blev udtrykt ønske om, at det også nævnes via Facebook, når der udsendes en MTM.

Katrine sørger for det fremover.

John Larsen bragte op, at man efter hans opfattelse ikke i tilstrækkelig grad påser, at en 1. kontrol ved en elevpakning ikke kun indebærer, at man "tæller celler", men også, at man løfter op mellem pakketabs'ene og kontrollerer den enkelte celle for skader.

Flere gav udtryk for, at det efter deres mening ikke var nødvendigt og ikke hører til en 1. kontrol.

Michael Bøgh foreslog, at det ikke skal benævnes "1. kontrol", idet det med at lægge skærmen fladt op ikke er en reel del af selve elevpakningen, der jo nu foregår stående. Det burde i stedet for eksempel kaldes at klargøre skærmen til pakning.

Der var tilslutning til synspunktet og forslaget.

Michael Bøgh spurgte MU, hvorfor Foil og Zero hovedskærmene ikke er på listen over hovedskærme til elevbrug.

Martin svarede, at der har været enighed om, at de flyveegenskaber, som disse skærme har, gør dem uegnede til elevbrug. Det er blandt andet PU selv, der har været af den opfattelse.

Johnny Meier henledte opmærksomheden på, at for at undgå forvirring og misforståelser bør det af mærkaterne med vægtgrænser på elevsæt nu udtrykkeligt fremgå, at der er tale om springklar vægt. Han henstillede også til riggerne, at man husker at notere reparationer og lignende på skærmpapirerne.

På forespørgsel oplyste Martin og Katrine vedrørende hændelsesindberetningerne, at hensigten er at genoptage den tidligere ordning, hvor MU og IU eller teknisk sekretær i nyhedsbrevene omtaler det, hvis der siden sidste nyhedsbrev har været hændelser, der kan have interesse. Ordningen har blot lidt under de tekniske problemer, der har været med indberetningssystemet. ISU's årsberetning indeholder statistik i forhold til samtlige hændelsesindberetninger og kort omtale af de mest relevante, og på IU's årsseminar holder teknisk sekretær et indlæg med statistik for perioden siden sidste årsseminar og omtaler relevante hændelser.

Erling Bille henstillede, at enten IU eller MU rykker deres årsseminar, så de to årsseminarer ikke afholdes i samme år, men forskudt.

Katrine tilsluttede sig henstillingen under henvisning til, at når man også tager formands/budgetmødet i betragtning, betyder det, at hvert andet år er der tre weekender i træk DFU-møder, hvilket er noget belastende for de ret så mange personer, der er engageret på alle fronter

Michael Bøgh spurgte til frekvensen af reservetræk i forbindelse med wingsuitspring.

Martin oplyste, at det er rigtigt, at der i 2014 var flere cuts på grund af snoninger ved wingsuit-spring; men i 2015 har der ikke været noget at bemærke, hvilket måske skyldes den gode indsats, som man i wingsuitkredse gør for at højne sikkerheden.

Bjarke spurgte til sammenhæng mellem antal indberettede reservetræk og det antal reserveskærme, pakket efter spring, som fremgår af reservepakkerens selvangivelser.

Martin oplyste, at MU ikke havde været opmærksomme på, at det var det, der var meningen med, at reservepakkerne skulle specificere på dette punkt, og efter de problemer, som der de senest år har været med indberetningssystemet, må man nok regne med, at der er nogle reservetræk, der ikke er blevet indberettet. Men fremover vil MU sammenholde tallene.

Til slut blev drøftet, om antallet af materielfolk er passende og tilstrækkeligt, og hvad der eventuelt kan gøres for at sikre nødvendig dækning af behovet for reparationer, reservepakninger, årskontrol osv.

Referent:

Katrine Eriksen

Teknisk sekretær